BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
FILIJALA/ PODRUŽNICA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

01 -09- 2022

Broj: JN2-02-07-1-2035-7/22
Banja Luka, 25.8.2022.godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka, rješavajući u postupku pravne zaštite pokrenutom po uloženoj žalbi ponuđača „LALA I LAĆO" d.o.o. Bijeljina bez broja od 15.7.2022.godine, zastupan po punomoćnici Grozdi Đukić, advokatu iz Bijeljine, ul. 1 maja broj 3, izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 10125/22 od 5.7.2022.godine, ugovornog organa Mješoviti Holding „ERS" Matično preduzeće a.d., Trebinje, Zavisno preduzeće „Elektrokrajina" a.d. Banja Luka, u predmetu javne nabavke roba, na osnovu čl. 104. i 111. stav (1) tačka (c) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj 39/14), čl. 193. st. (1) i (2) i 228. stav (1) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH", br.:29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici vijeća održanoj dana 25.8.2022. godine, donio je sljedeće:

R J E Š E N J E

1. Žalba ponuđača „LALA I LAĆO" d.o.o. Bijeljina, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 10125/22 od 5.7.2022.godine, ugovornog organa Elektrokrajina a.d. Banja Luka, u predmetu javne nabavke roba, ugovornog organa Elektrokrajina a.d. Banja Luka, se odbija kao neosnovana.

2. Odbija se zahtjev za nadoknadu troškova žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Mješoviti Holding „ERS" Matično preduzeće a.d., Trebinje, Zavisno preduzeće „Elektrokrajina" a.d. Banja (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) je u provedenom otvorenom postupku javne nabavke roba – nabavke bezalkoholnih pića i osvježavajućih napitaka, broj Obavještenja o nabavci 741-1-1-47-3-101/22 od 16.5.2022.godine, donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 10125/22 dana 5.7.2022.godine, te ugovor o nabavci predmetne robe dodijelio ponuđaču „NIZ komerc" d.o.o. Banja Luka.

Protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 10125/22 od 5.7.2022.godine, dana 15.7.2022.godine žalbu je izjavio ponuđač „LALA I LAĆO“ d.o.o. Bijeljina, zastupan po punomoćnici Grozdi Đukić, advokatu iz Bijeljine, (u daljnjem tekstu: žalitelj) zbog pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama. Žalba je kod ovog organa zaprimljena dana 25.7.2022.godine.

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka konstatira da je zaključkom br. JN2-02-07-1-2035-2/22 i JN2-02-07-1-2035-3/22 dana 25.7.2022.godine naloženo žalitelju da uredi i upotpuni žalbu tako što će izvršiti uplatu naknade za pokretanje žalbenog postupka na osnovu procijenjene vrijednosti predmetne nabavke, odnosno administrativne takse, a sve u skladu s odredbom čl. 108. i 117. Zakona o javnim nabavkama i Zakona o administrativnim taksama. Žalitelj je u ostavljenom roku, dana 5.8.2022.godine dostavio dokaz o učinjenom, zatim se konstatira da je aktom broj: JN2-2-07-1-2035-4/22 dana također dana 25.7.2022.godine odabrani ponuđač obavješten o pokrenutom postupku pravne zaštite u konkretnoj stvari u skladu sa članom 94. stav (2) Zakona o javnim nabavkama.

U žalbenom zahtjevu žalitelj iznosi sljedeće navode:

Ponuđač „Lala i Laćo“ d.o.o. Bijeljina je sa svojom ponudom učestvovao u postupku javne nabavke Bezalkoholnih pića i napitaka, broj obavještenja 741-1-1-47-3-101/22 koji sprovodi Ugovorni organ MH „ERS RS“ MP a.d. Trebinje - ZP „ ELEKTROKRAJINA“ a.d. Banja Luka. Ponuđač Lala i Laćo Bijeljina dana 05.07.2022. godine je putem pošte zaprimio odluku broj 10125/22-1 od 05.07.2022. godine. Uvidom u ponudu izabranog ponuđača Niz komerc d.o.o. Banja Luka žalilac je uočio nepravilnosti koje ponudu navedenog ponuđača čine neprihvatljivim, a koje je gore imenovani Ugovorni organ zanemario.
U skladu sa članom 57. stav (1) kandidat/ponuđač je dužan da se pridržava zahtjeva i uslova iz tenderskog dokumenta. Odnosno, ponuđač mora pažljivo da pregleda i analizira tendersku dokumentaciju i da odgovori na sve zahtjeve ugovornog organa u konkretnom postupku javne nabavke. Svaka neusklađenost sa odredbama tenderske dokumentacije razlog je za odbacivanje takve ponude. Samo ponude koje ispunjavaju sve uslove propisane tenderskom dokumentacijom smatraju se prihvatljivim i pregledaju se i ocjenjuju u postupku javne nabavke. Uvidom u ponudu izabranog ponuđača „NIZ KOMERC“ d.o.o. očigledno je da se isti nije pridržavao zahtjeva iz tenderske dokumentacije, jer je nudio artikle koji ne odgovaraju zahtjevima ugovornog organa. U Obrascu za cijenu ponude traženo je sljedeće:
„29. ***Ananas 0,2 staklenka:*** *voda, koncentrat soka ananasa, bez dodatog šećera, udio voća 100%“*

Izabrani ponuđač ponudio je artikal proizvođača „Stanić beverages doo Hrvatska“
Dokaz: Uvid u stranicu ponude pod rednim brojem 9.
Navedeni proizvođač u svom asortimanu ima sok „Juicu 100 % tvoj ananas“ u zapremini 0,197 L. a nema u zapremini 0,2 L kako je traženo tenderskim dokumentom.

Žalilac je u ranijim postupcima kod različitih ugovornih organa nudio i isporučivao sok „Juicy 100 % tvoj ananas“ koji je tada bio u pakovanju 0,2L , ali je prilikom pripreme

ponuda u januaru mjesecu 2022. godine u sličnom postupku javne nabavke od proizvođača „Stanić Beverages" d.o.o. dobio ponudu i informaciju da je zapremina pomenutog artikla promijenjena i da je od tada u pakovanju od **0,195 L.**
Dokaz 1: Prepiska sa firmom Stanić beverages doo
Dokaz 2: Fotografija artikla Juicy ananas 100 **%**

Naime, izabrani ponuđač je ponudio artikal koji ne odgovara, i prilkom isporuke robe ne može isporučiti traženi artikal, jer je u manjem pakovanju od onog koji je tražen. Ugovorni organ je dužan u skladu sa članom 53. ZJN BiH da pripremi tendersku dokumentaciju u skladu sa zakonom i podzakonskim aktima, kao i da ponuđačima da potpune informacije. U skladu sa navedenim, ponude, odnosno zahtjevi za učešće se ocjenjuju isključivo na osnovu uslova i zahtjeva iz tenderske dokumentacije. I sam ugovorni organ je dužan da se pridržava uslova i zahtjeva koje je propisao u tenderskoj dokumentaciji. Ugovorni organ nije postupio u skladu sa članom 68 ZJN. stav (4) tačka h) , pri čemu je morao odbaciti ponudu ponuđača „Niz komerc" doo Banja Luka kao neprihvatljivu jer nije potpuna i ne ispunjavaja uslove koji se traže tenderskom dokumentacijom, odnosno Obrascem za cijenu ponude.Takođe u Obrascu za cijenu ponude učljivo je da su cijene pojedinih artikala izabranog ponuđača neprirodno niske.

Članom 66. Zakona o javnim nabavkama propisano je sljedeće:
"(1) Ukoliko ugovorni organ ocijeni da je ponuđena cijena neprirodno niska, pismeno će od ponuđača zahtijevati da obrazloži ponuđenu cijenu. Ako ponuđač ugovornom organu ne ponudi osnovano obrazloženje, koje može između ostalog sadržavati i poređenje sa cijenama na tržištu, ugovorni organ će odbaciti ponudu."
Stav 2. istog Člana onemogućava nuđenje neozbiljne ponude vrednovanjem i utvrđivanjem granica u kojima se elementi ponude mogu kreirati uz ispitivanje kredibiliteta ponuđenih cijena što ugovorni organ nije uradio.
Član 66. Zakona o javnim nabavkama BiH tretira postupanje ugovornog organa u slučajevima kada ocijeni da je u postupku nabavke ponuđena neprirodno niska cijena, kao što je slučaj u predmetnom postupku javne nabavke.
Za stavku ***19. Čaša PVC 0,05 1100/1*** izabrani ponuđač nudi artikal proizvođača VIS doo Banja Luka po cijeni od ***1,50 KM*** za ponuđeno pakovanje.
Za stavku ***20. Čaša PVC 0,10 L 100/1*** ponuđen je artikal proizvođača VIS doo Banja Luka po cijeni od ***2,50 KM*** po pakovanju.
Za stavku ***21. Čaša PVC 0,2 L 100/1*** izabrani ponđač je ponudio artikal takođe proizvođača VIS doo Banja Luka po cijeni ***2,80 KM.***
Navedene stavke su neprirodno niske i direktno utiču na ukupnu cijenu ponude izabranog ponuđača čime je u povoljnijem položaju nego žalilac.
Žalilac ie takođe za stavku 19. Čaša PVC 0.0.5 1 100/1 i 20. Čaša PVC 0.10 L 100/1 nudio artikle proizvođača VIS doo Banja Luka po cijenama za stavku 19., 8.84 KM. odnosno za stavku 20. po cijeni od 10.20 KM.
Samim poređenjem jasna je razlika u cijenama, a da bi dokazao svoje tvrdnje žalilac dostavlja cjenovnik firme VIS doo Banja Luka dobijen prilikom pripreme ponude.
Dokaz 3: Cjenovnik firme Vis doo Banja Luka

Uvidom u cjenovnu ponudu firme Vis doo za tri artikla (19,20 i 21 Obrasca za cijenu ponude) koje je ponudio izabrani ponuđač vidi se da nabavna cijena tih artikala iznosi ***5.664,70 KM bez PDV-a.*** Prodajna cijena ponuđača Niz kornere za tri sporna artikla (19,20 i 21. Obrasca za cijenu ponude) iznosi ***1.520, 00 KM bez PDV-a.*** Nejasno je kako će ponuđač nabaviti robu po cijeni od 5.664.70 KM a prodati ie po cijeni od 1.520.00 KM.

Jasno je daje ovakvim manipulisanjem cijena žalilac stavljen u nepovoljan položaj. Za stavku pod rednim brojem 1. Vrećice PVC - manje 100/1, minimalne zapremine 4L, izabrani ponuđač je ponudio artikal proizvođača Nora plast doo po cijeni od 1,15 KM.
Za stavku pod rednim brojem 2. Vrećice PVC veće 50/1 minimalne zapremine 8L, izabrani ponuđač je ponudio artikal proizvođača Nora plast doo po cijeni od 2,00 KM.
Žalilac je stavku pod rednim brojem 1. ponudio po cijeni od 10,55 KM, a stavku pod rednim brojem 2. po cijeni od 9,14 KM.
Očigledna je razlika u ponuđenim cijenama koja direktno utiče na ukupnu cijenu ponude i ukazuje na jasno manipulisanje cijenama artikala. *Navedeni stav žalioca ie u svom Rješenju broj JN2-03-07-1-2.463-10/20 potvrdio Ured za razmatranje žalbi filijala Mostar.*
Dokaz *4:* Rješenje JN2-03-07-1-2563-10/20

Iz gore navedenih razloga, žalilac smatra da se postupak javne nabavke mora obustaviti u skladu sa članom 110. Zakona o javnim nabavkama BiH te da ugovorni organ treba razmotriti žalbene navode, usvojiti predmetnu žalbu i poništiti spornu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača i nastaviti postupak javne nabavke te nakon analize i ocjena pristiglih ponuda, ugovor dodijeliti ponuđaču Lala i Laćo doo Bijeljina. Žalilac potražuje i naknadu troškova za sastava žalbe u iznosu od 562,50 KM. Broj žiro računa žalioca: 161 085 000 213 00 40 Raiffeisen Bank. Ukoliko ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, predlažemo da postupi u skladu sa odredbama člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama BiH te istu proslijedi Uredu za razmatranje žalbi na postupanje.
TROŠKOVNIK: Naknada za sastav žalbe u iznosu od 562,50 KM U skladu sa Tarifnim brojem 3. stav (1) i (2) i 12 Advokatske tarife AK RS. Taksa u žalbenom postupku u visini koju odredi URŽ.

Aktom broj: 10125/22 dana 21.7.2022.godine, ugovorni organ je u skladu sa odredbom člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio Uredu za razmaranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijali Banja Luka izjašnjenje o navodima žalbe i određenu dokumentaciju u vezi sa predmetnim postupkom javne nabavke, uz konstataciju da je predmetna žalba blagovremena, dopuštena, te izjavljena od strane ovlaštenog lica, zatim da je neosnovana te u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Ugovorni organ je razmozrio žalbu i relevantnu materijalnu dokumengaciju predmetne nabavke, te utvrdio da je u postupku pregleda i ocjene ponuda postupano u skladu sa zakonskim propisima i da je osporavana odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača donesena u skladu sa ZJN i drugim relevantnim propisima, zbog čega su neosnovani žalbeni navodi Žalioca.

Prvi žalbeni navod:

U Tenderskoj dokumentaciji u Obrascu za cijenu ponude, pod stavkom 29 u opisu robe propisano je:
Ananas 0,2 staklenka: voda, koncentrat soka ananasa, bez dodatog šećera, udio voća 100%" , i to 10 komada.
Izabrani ponuđač je u Obrascu za cijenu ponude naveo da pod stavkom 29 nudi traženu robu proizvođača „Stanić Beverages" d.o.o. Hrvatska. Žalilac u žalbi navodi da je u prepisci sa proizvođačem Stanić u januaru mjesecu 2022. godine dobio informadiju da je zapremina pomenutog artikla promijenjena i da je od tada u pakovanju od 0,195 1, tako da izabrani ponuđač ne može isporučiti traženu robu. Žalilac smatra da je UO bio dužan da ce pridržava uslova i zahtjeva koje je propisao u tenderskoj dokumentaciji, da ponuda izabranog ponuđača nije potpuna i da ne ispunjava uslove koji se traže tenderskom dokumentacijom, te da je u skladu sa članom 68. stav (4) podtačka (h) istu trebalo odbaciti.
Žalbeni navod je neosnovan.
Izabrani ponuđač je pod stavkom 29 ponudio artikal koji ispunjava uslove kakoje traženo tenderskom dokumentacijom kojih uslova se UO pridržavao prilikom ocjene ponuda, te je u tom smislu neosnovan žalbeni navod da ponuda izabranog ponuđača nepotpuna i da ne ispunjava uslove TD-a. Prepiska Žalioca sa proizvođačem „Stanić Beverages" d.o.o. Hrvatska da se sokovi sa karakteristikama pod stavkom 29 Obrasca za cijenu ponude više ne pakuju u staklenkama od 0,21 ne može biti relevantan dokaz da izabrani ponuđač ne može isporučiti navedeni proizvod u ambalaži tražene zapremine. U prepisci nije navedeno da proizvođač nema na zalihama ove proizvode. Uostalom, imajući u vidu da je rok trajanja ove vrste sokova 12 mjeseci i da je TD-om traž staklenki, izabrani ponuđač ovu količinu sokova može imati na svojim zalihama.

Drugi žalbeni navod:

Odredbama člana 66. ZJN je propisano da ukoliko ugovorni opran ocijeni da je ponuđena cijena neprirodno niska, pismeno će od ponuđača tražiti da obrazloži ponuđenu cijenu. Ukoliko ugovorni organ traži obrazloženje ponuđene cijene, stav (2) istog člana utvrđuje da ce objašnjenje može odnositi na ekonomičnist proizvodnog procesa, izabrana tehnička rješenja, originalnost robe, mogućnost primanja državne pomoći. U članu 17. stav (7) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda propisano je: „Ugovorni opran obavezno od ponuđača traži objašnjenje cijene ponude koju smatra neprirodno niskom ako su ispunjeni slijedeći uslovi:
a)cijena ponude je za više od 50% niža od prosječne cijene preostalih prihvatljivih ponuda. ukoliko su primljene najmanje tri prihvatljive ponude. ili
b)cijena ponude je za više od 20% niža od cijene drugorangirane prihvatljive ponude."

Dakle ZJN ne propisuje obavezu ugovornog organa da traži obrazloženje ponuđene cijene. Kako je i citirano. Uputstvo propisuje kada ce ponuđena cijena može smatrati neprirodno niskom i to; određeni procenat cijene u odnosu na drugorangiranu ili prosječnu cijenu ostalih prihvatljivih ponuda. Jasno je da će pored zbirne cijene svih stavki iz obrasca za cijenu ponude, a ne cijene pojedinačnih stavki, te je žalbeni navod u kome Žalilac analizira pojedine stavke i

ukazuje na njihovu navodno nisku cijenu neosnovan. Stav Ugovornog organa potvrđuje i stav KRŽ-a u Rješenju broj JN2-02-07-1-3171-7/21 od 2.12.2021.godine gdje je navedeno:
„ Članim 66. ZJN propisano je da ako ugovorni organ ocijeni da je ponuđena cijena neprirodno niska pismeno će od ponuđača zahtijevati da obrazloži ponuđenu cijenu, te ako ponuđač ugovornom organu ne ponudi osnovano obrazloženje, koje može, između ostalog, sabržati u poređenje sa cjenama na tržištu, ugovorni organ će odbaciti ponudu. Članom 17. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda propisano je da ugovorni organ obavezno od ponuđača traži objašnjenje cijene ponude koju smatra neprirodno niskom ako je cijena ponude za više od 50% niža od prosječne cijene preostalih privatljivih ponuda, ukoliko su primljene najmanje tri ponude ili ako je cijena ponude za više od od 20% niža od drugorangirane prihvatljive ponude. Iz gore navedenih odredbi jasno proizilazi da se prihvatljive ponude rangiraju na osnovu ukupnih/krajnjih cijena, kako je jedino i moguće rangiranje i izbor najpovoljnije ponude. Zakonom, kao Pravilnikom nije data mogućnost da se pojašnjenje neprirodno niske cijene traži za pojedinačne stavke iz obrasca za cijenu nouyde. U tom smislu neosnovani su navodi da je UO trebao da traži pojašnjenje neprirodno niske cijene za stavke iz obrasca za cijenu ponude koje su navedene u žalbi."
Opreza radi navodimo da je Žalilac kao dokaz neprirodno niske cijene dostavio prvu stranicu cjenovnika proizvođača „VIS" d.o.o. Banja Luka koja je bez pečata i potpisa, te se ne može smatrati validnim dokumentom, odnosno dokazom u postupku. Pored toga, navedene cijene u priloženom cjenovniku višestruko su više od realnih tržišnih cijena. Primjera radi za čaše 0,2 1 100/1 cijenaje 6.48 KM. dokje cijena kod proizvođača TM HORECA 2,02 KM. Izabrani ponuđač je ponudio cijenu od 2,80 KM što je i realna tržišna cijena.
Žalilac poredi cijene i pod'stavkama 1 i 2 ponude, te ističe da razlika u ponuđenim cijenama ukazuje na manipulisanje cijenama. Očigledno je da Žalilac nije dobro analizirao navedene stavke. Razlika u cijeni odnosi se na različitu zapreminu PVC vrećica i traženu količinu istih. Tako je pod stavkom 1 ponuđeno 110 komada PVC vrećica-manje 100/1, minimalne zapremine 4 litra no cijeni od 1,15 KM što je ukupno 125,50 KM, a pod stavkom 2 je ponuđeno 220 komada PVC vrećica-veće 100/1, imalne zapremine 8 litara no cijeni od 2,00 KM, što je ukupno 440,00 KM. Prema tome, logično je su PVC vrećice sa dvostruko većom zapreminom skuplje, a ako su i tražene količine dvostruko veće, onda je i njihova ukupna cijena značajno veća.

Dana 5.8.2022.godine Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka zaprimio je odgovor žalitelja na izjašnjenje ugovornog organa o žalbenom zahtjevu, u kojem se naglašavaju, još jednom, svi izneseni žalbeni navodi, na osnovu kojih žalitelj osporava izjašnjenje ugovornog organa u cijelosti. U prilogu odgovora žalitelj se poziva na rješenje Ureda za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Mostar broj: JN2-03-07-1-2563-10/20.

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje u ovoj glavnoj stvari pristupio je provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, a kako bi se uopće moglo pristupiti njenom rješavanju. Kako je prethodno utvrdio dopuštenost i blagovremenost izjavljene žalbe, kao i činjenicu da je žalba izjavljena od strane ovlaštene osobe u smislu odredbe člana 109. Zakona o javnim nabavkama, te postojanje pretpostavki propisanih odredbom člana 105. istog Zakona, odnosno odredbom člana 227. Zakona o upravnom postupku, nastavljen je postupak pravne zaštite.

Postupajući u granicama zahtjeva iz žalbe, a pazeći po službenoj dužnosti na postojanje povreda koje su opisane u odredbi člana 103. Zakona o javnim nabavkama, uvidom u spis predmeta koje je ovo vijeće imalo na raspolaganju i dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka je ispitao pravilnost i zakonitost osporene Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 10125/22 od 5.7.2022.godine, u granicama ovlaštenja iz člana 104. Zakona o javnim nabavkama, pa je odlučio kao u dispozitivu ovog rješenja iz sljedećih razloga:

Iz žalbenog zahtjeva žalitelja proizilazi da je nakon izvršenog uvida u ponudu odabranog ponuđača „NIZ komerc" d.o.o. Banja Luka žalitelj utvrdio da se odabrani ponuđač nije pridržavao zahtjeva iz tenderske dokumentacije iz razloga što je ponudio artikle koji ne odgovaraju zahtjevima ugovornog organa, odnosno odabrani ponuđač je ponudio artikle koji ne odgovaraju zahtjevima ugovornog organa. U Obrascu za cijenu ponude po rednim brojem 29. tražena je roba: Ananas 0,2 staklenka, voda, koncentrat soka ananasa, bez dodanog šećera, udio voća 100%, a izabrani ponuđač je za taj traženi artikal ponudio robu proizvođača „Stanić beverages" d.o.o. Hrvatska koji ne odgovara traženoj zapremini od 0,2l iz razloga što je ponuđena roba u pakovanju od 0,195 L. Žalitelj takav navod dokazuje na osnovu upita i informacija koje je dobio upravo od proizvođača „Stanić beverages" d.o.o. Hrvatska vezano za ranije postupke javnih nabavki u kojima je učestvovao, obzirom da je sporni artikl ranije se pakovao u ambalaži od 0,2L ali je nakon pripreme ponude u mjesecu januaru 2022.godine od navedenog proizvođača obaviješten putem ponude da je zapremina navedenog artikla promijenjena, te da se od tada pakuje od 0,195 L. Žalitelj smatra da je iz navedenih razloga odabrani ponuđač ponudio artikal koji ne može isporučiti, da je isti u manjem pakovanju od traženog, što je prema tvrdnji žalitelja suprotno članu 53. Zakona o javnim nabavkama, a radi čega je ugovorni organ propustio postupiti na osnovu člana 68. stav (4) tačka h) Zakona o javnim nabavama radi čega je ponudu odabranog ponuđača mora odbaciti kao neprihvatljivu.

Ocjenjujući izneseni žalbeni navod izvršen je uvid u sadržaj ponude odabranog ponuđača na osnovu čega je utvrđeno da je u Obrascu za cijenu ponude odabrani ponuđač pod rednim brojem 29., u koloni „Opis roba" ponudio za traženu robu „Ananas 0.2 staklenka: voda, kocentrat soka ananasa, bez dodanog šećera, udio voća 100%", od proizvođača „Stanić Beverages" d.o.o. Hrvatska, kako je traženo tenderskim dokumentom. Žalitelj je uz žalbu priložio korenspodenciju između žalitelja i proizvođača „Stanić Beverages" d.o.o. Hrvatska na osnovu koje žalitelj smatra da je odabrani ponuđač ponudio artikal koji se više ne proizvodi u pakovanju od 0,2L, jer iz dostavljene korenspodencije proizvođač ističe da je uslijedila izmjena ambalaže radi čega se navedeni proizvod pakuje u ambalažu od 0,195L.

Na osnovu sadržaja izjašnjenja ugovornog organ navodi se da je odabrani ponuđač u svojoj ponudi ponudio artikal pod rednim brojem 29. kako je traženo tenderskom dokumentacijom, kojih uslova se pridržavao ugovorni organ prilikom ocjene ponuda, radi čega ističe da je izneseni žalbeni navod neosnovan. Vijeće prihvata izjašnjenje ugovornog organa za koje smatra da je jasno i pravilno.

Naime, nije sporno da je žalitelj ukazao da se sporni artikal više ne pakuje u ambalaži od 0,2L kako je to ponudio odabrani ponuđač, s jedne strane, u odnosu na akt proizvođača od 4.8.2022.godine u kojem se ističe da je rok trajanja ponuđenog proizvoda „Juicy ananas" 100%" 12 mjeseci, da se proizvod proizvodi u Hrvatskoj, te da je prvi uvoz za Bosnu i Hercegovinu i zamjena ambalaže 0,195L bila 1.6.2021.godine pa nadalje, što također nije sporno. Međutim, s druge strane žalitelj ničim nije dokazao da odabrani ponuđač nije u stanju, ili neće biti u stanju da isporuči robu – artikal opisan pod rednim brojem 29, od proizvođača čiji sastav, zapremina i količina odgovara sadržaju iz ponude, u smislu da nije dokazao da odabrani ponuđač ne posjeduje na zalihama navedeni proizvod, između ostalog, a o čemu voditi računa ugovorni organ prilikom realizacije ugovora, niti se iz dokaza priloženih uz žalbu može utvrditi kada je prestala proizvodnja spornog proizvoda u ambalaži od 0,2l. U obrascu za cijenu ponude pod rednim brojem 29., kako ističe ugovorni organ, nije učinjen propust kako to u žalbenom navodu ističe žalitelj, pa kakao je odabrani ponuđač postupio u svemu na način zahtijevan tenderskim dokumentom zaključuje se da žalitelj nije dokazao da navedeno može uticati na valjanost same ponude, radi čega se ovaj žalbeni navod odbija kao neosnovan.

U narednom žalbenom navodu žalitelj također osporava sadržaj ponude u Obrascu za cijenu ponude odabranog ponuđača iz razloga što smatra da su cijene artikala pod rednim brojem 19., 20. i 21. neprirodno niske, što prema tvrdnji žalitelja direktno utiče na ukupnu cijenu ponude odabranog ponuđača čime je isti u povoljnijem položaju u odnosu na žalitelja. Žalitelj ističe da je nakon uvida u cijenu ponude za navedenu robe iz stavke 19., 20. i 21. Obrasca za cijenu ponude odabranog ponuđača utvrdio da je nudio artikle proizvođača „VIS" d.o.o. Banja Luka po cijenama za stavku 19. od 8,84 KM, odnosno za stavku 20. po cijeni od 10,29 KM, da je samim poređenjem jasna razlika u cijenama, radi čega proizilazi da je cjenovna ponuda firme „VIS" d.o.o. Banja Luka za navedena tri artikla koje je ponudio odabrani ponuđač 5.664,70 KM, a prodajna cijena odabranog ponuđača „NIZ komerc" d.o.o. Banja Luka za ista tri artikla 1.520,00 KM bez PDV-a, što je za žalitelja sporno u smislu na koji način će odabrani ponuđač nabaviti robu po cijeni od 5.664,70 KM a prodati je po cijeni od 1.520,00 KM. Na osnovu iznesenih navoda žalitelj smatra da je stavljen u nepovoljan položaj. Žalitelj na isti način ukazuje i na cijene za ponuđene robu pod rednim brojem 1. i 2. vezano za vrećice PVC, gdje je odabrani ponuđač ponudio robu za stavku 1. u iznosu od 1,15 KM i stavku 2. u iznosu od 2,00 KM, dok je žalitelj za istu robu ponudio cijenu od 10,55 KM (redni broj 1. Obrasca za cijenu ponude) i 9,14 KM (redni broj 1. Obrasca za cijenu ponude).

Ispitujući osnovanost iznesenog žalbenog navoda izvršen je uvid u sadržaj ponude odabranog ponuđača na osnovu čega je utvrđeno da je u Obrascu za cijenu ponude odabrani ponuđač pod rednim brojem 19., u koloni „Opis roba" ponudio za traženu robu čašu PVC 0.05 L 100/1" od proizvođača „VIS" d.o.o. Banja Luka BiH za jedinicu mjere od 30 pakovanja jediničnu cijenu od 1.50 KM što ukupno iznosi 45,00 KM bez PDV-a. Na identičan način ponuđena je roba pod rednim brojem 20. i 21., od istog proizvođača, gdje je za robu pod rednim brojem 20., za čašu PVC 0,10 L 100/1, 30 pakovanja, ponuđena jedinična cijena od 2.50 KM što ukupno iznosi 75,00 KM, dok je za robu pod rednim brojem 21., za čašu PVC 0,20 L 100/1, 500 pakovanja, ponuđena jedinična cijena od 2,80 KM što ukupno iznosi 1.400,00 KM.

Nadalje, uvidom u kopiju stranice dokumenta koji nosi naslov: Cjenovnik po katalogu privrednog subjekta „VIS“ d.o.o. Banja Luka, BiH, i dokaz priložen u formi ponude broj 1-86 od 15.7.2022.godine, koju je uz žalbu priložio žalitelj, proizilazi da je za robu opisa pod rednim brojem 19., 20. i 21., iz Obrasca za cijenu ponude, proizvođač ponudio cijenu za čašu PVC 0.05 L 100/1 u iznosu od 6.48 KM, odnosno 7.51 KM za čašu PVC 0,10 L 100/1, kao i za čašu PVC 0,20 L 100/1 u iznosu od 10.45 KM, što nije sporno prema podacima koje sadržava navedena kopija dokumenta. Za žalitelja je sporan sadržaj ponude u Obrascu za cijenu ponude odabranog ponuđača za navedene artikle iz razloga što smatra da su cijene upravo tih artikala pod rednim brojem 19., 20. i 21. neprirodno niske, što u odnosu na žalitelja direktno utiče na ukupnu cijenu ponude odabranog ponuđača čime je odabrani ponuđač u povoljnijem položaju u odnosu na žalitelja.

Na osnovu stanja iz spisa predmeta koje je ovo vijeće imalo na raspolaganju proizilazi da je ovaj žalbeni navod neosnovan. Prednje iz razloga što je odredbom člana 66. Zakona o javnim nabavkama jasno propisano da ako ugovorni organ ocijeni da je ponuđena cijena neprirodno niska, u pisanom obliku će od ponuđača zahtijevati da obrazloži ponuđenu cijenu, te ako ponuđač ugovornom organu ne ponudi osnovano obrazloženje koje može, među ostalim, sadržavati i poređenje s cijenama na tržištu, ugovorni organ će odbaciti ponudu. Odredbom člana 17. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda propisano je da ugovorni organ obavezno od ponuđača traži objašnjenje cijene ponude koju smatra neprirodno niskom ako je cijena ponude za više do 50% niža od prosječne cijene preostalih prihvatljivih ponuda, ukoliko su primljene najmanje tri ponude ili ako je cijena ponude za više od 20% niža od drugorangirane prihvatljive ponude. Pravilnim tumačenjem navedenih zakonskih i podzakonskih odredbi proizilazi da se prihvatljive ponude rangiraju na osnovu ukupnih ponuđenih cijena, kako je jedino moguće rangiranje i izbor najpovoljnije ponude, pa radi toga Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktime nije predviđeno da se pojašnjenje neprirodno niske cijene traži za pijedinačne stavke iz obrasca za cijenu ponude, radi čega je u tom smislu i nesonovan žalbeni navod žalitelja kada smatra da je ugovorni organ trebao tražiti pojašnjenje neprirodno niske cijene za sporno stavke iz obrasca ponude odabranog ponuđača. Sama činjenica da je odabrani ponuđač u ponudi dostavio niže cijene za određene pojedinačne artikle obavezuje tog ponuđača da po toj cijeni i opisu artikla i isporuči predmetnu robu, o čemu se stara ugovorni organ prilikom realizacije ugovora u konačnici. Obzirom da na osnovu stanja iz spisa predmeta i priloženih dokaza žalitelj nije dokazao da su ispunjeni uslovi na osnovu kojih ugovorni organ može tražiti pojašnjenje neprirodno niske cijene, a na osnovu sadržaja izjašnjenja ugovornog organ navodi se da je odabrani ponuđač u svojoj ponudi ponudio artikal pod rednim brojem 1., 2., 29. kako je traženo tenderskom dokumentacijom, kojih uslova se pridržavao ugovorni organ prilikom ocjene ponuda, gdje u konačnici vijeće prihvata izjašnjenje ugovornog organa u odnosu na žalbeni navod. U konačnici, nesporno je da je odabrani ponuđač ponudio niže pojedinačne cijene za gore pobrojane artikle, međutim na takav način se i obavezao da ponuđenu robu isporuči u zadanim količinima i opisu, a sve na osnovu ponuđene cijene, uvažavajući odsutnost propisanih uslova kada ugovorni organ obavezno zahtijeva obrazloženje neprirodno niske cijene u ponudi, žalbeni navod se odbija kao neosnovan.

Uzimajući u obzir naprijed utvrđeno činjenično stanje, po ocjeni ovog vijeća osporena odluka zasnovana je na pravilnoj primjeni Zakona o javnim nabavkama i podzakonskih akata, u relevantnom dijelu, pravilnom i potpuno utvrđenom činjeničnom stanju, gdje zakonitost osporene odluke i provedenog postupka javne nabavke nije dovedena u pitanje navodima iz žalbe, radi čega je valjalo žalbu žalitelja odbiti u cijelosti kao neosnovanu. Imajući u vidu naprijed navedeno, vijeće posebno cijeni činjenicu da se u postupku javne nabavke, u suštini, ocjenjuje formalna ispravnost i zakonitost provođenja postupka odabira najpovoljnijeg ponuđača, pa prema tome napominje da je postupak javne nabavke strogo formalan postupak koji ima za cilj da se javna sredstva koriste na najefikasniji način. Pri tome postoji obaveza na strani ugovornog organa da omogući jednak tretman svim učesnicima postupka, bez bilo kakve diskriminacije svakog od učesnika, zatim da u postupku pravne zaštite na osnovu člana 102. stav (2) Zakona o javnim nabavkama dokaže postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima, preduzeo radnje te proveo postupak, koji su predmet postupka po žalbi što također nije sporno, između ostalog. S druge strane, žalitelj je dužan dokazati ili učiniti vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povrede Zakona o javnim nabavkama i podzakonskih akata, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebao da zna, u smislu člana 102. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, što je propustio, dakle nije učinio vjerovatnim da je u konkretnom postupku javne nabavke bila ili mogla biti prouzrokovana šteta žalitelju zbog postupanja ugovornog organa, odnosno povrede Zakona o javnim nabavkama i podzakonskih akata od strane ugovornog organa.

Kako je žalba odbijena u ovoj konkrentoj stvari ne postoji ni obaveza naknade potraživanih troškova postupka u skladu s članom 105. Zakona o upravnom postupku, radi čega nije ni osnovan zahtjev žalitelja na osnovu kojeg potražuje troškove pravnog zastupanja kao i troškova uplaćenih sredstava za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM, u smislu člana 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza te primjenom materijalnog prava, shodno članu 104. i 111. Zakona o javnim nabavkama kao i člana 228. stav (1) Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku: Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Radonjić Pašić

Dostavljeno:
1.Žalitelju
2.Ugovornom organu
3.Odabranom ponuđaču
4.U spis predmeta

